

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 3/2565

วันพฤหัสบดีที่ 29 กันยายน 2565 เวลา 13.30 น.

ประชุมออนไลน์ ผ่านระบบ Microsoft Team

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. อธิการบดี
(รองศาสตราจารย์ ดร.มานิตย์ จุ่มปา) | ประธานกรรมการ |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษาและสนับสนุนการเรียนรู้
(รองศาสตราจารย์ ดร.นราธิป ศรีราม) | กรรมการ |
| 3. รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษา ยุทธศาสตร์ แผนและเทคโนโลยีดิจิทัล
(รองศาสตราจารย์ ดร.เทพศักดิ์ บุญยรัตพันธุ์) | กรรมการ |
| 4. รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน
(รองศาสตราจารย์ ดร.กิตติพงษ์ เกียรติวัชรชัย) | กรรมการ |
| 5. รองอธิการบดีฝ่ายทรัพยากรบุคคล วิจัย และบริหารทั่วไป
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พนมพัทธ์ สมิตานนท์) | |
| 5. ประธานกรรมการประจำสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
(อาจารย์ ดร.สิทธิชัย รัชยศโยธิน) | กรรมการ |
| 6. ประธานกรรมการประจำสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์
(อาจารย์ ดร.พัชรี ผาสุข) | กรรมการ |
| 7. ประธานกรรมการประจำสาขาวิชาการจัดการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภาวิน ชินะโชติ) | กรรมการ |
| 8. ผู้อำนวยการสำนักคอมพิวเตอร์
(หัตสนัย รียาพันธ์-แทน) | กรรมการ |
| 9. ผู้อำนวยการสำนักบริการการศึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร.กิตติพงษ์ เกียรติวัชรชัย) | กรรมการ |
| 10. ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีการศึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร.เขมณัญ มิ่งศิริธรรม-แทน) | กรรมการ |
| 11. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและวัดผล
(นายสรศักดิ์ เฉลิมลักษณ์-แทน) | กรรมการ |
| 13. ผู้อำนวยการกองแผนงาน
(นางสาวภทรรณ อักษร) | กรรมการ |

- | | |
|---|---------------------|
| 14. รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานแผนยุทธศาสตร์
(นางนันทวี มากคำ) | กรรมการและเลขานุการ |
| 15. นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
(นายศุภพล มงคลเจริญพันธ์) | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมไม่ได้

- | | |
|---|---------|
| 1. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและ
วิเทศสัมพันธ์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรรณ จรรยาวัฒน์) | กรรมการ |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีรเดช มโนลีหกุล) | กรรมการ |

เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| 1. นายไพรัชดี บวรวงศ์ดิลก | หัวหน้างานวิเคราะห์แผนและงบประมาณ |
| 2. นางสาวพิมพ์แซ แก้วเกื้อมิตร | หัวหน้างานติดตามและประเมินผล |
| 3. นางสาวนงลักษณ์ คงคาดิษฐ์ | หัวหน้างานสารสนเทศยุทธศาสตร์ |
| 4. นางสาวธนาภรณ์ ทองคุณ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน กองแผนงาน |
| 5. นางสาวอาจารย์ พันธุ์วิชิต | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน กองแผนงาน |

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม

กรรมการและเลขานุการ (นางนันทวี มากคำ) ได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของ มสธ. ครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันศุกร์ที่ 8 เมษายน 2565

มติ ที่ประชุมเห็นชอบรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

วาระ 3.1 การจัดตั้งคณะกรรมการหน่วยธุรกิจ (Service Delivery Unit: SDU) ของ มสธ.

กรรมการและเลขาธิการ (นางนงนุชวี มาดาคำ) เสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของ มสธ. ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2565 ให้นำเรื่องการจัดตั้งคณะกรรมการหน่วยธุรกิจ (Service Delivery Unit : SDU) เพื่อทำหน้าที่เป็นฝ่ายการตลาดให้แก่มหาวิทยาลัยนั้น

กรรมการ (รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษา ยุทธศาสตร์ แผนและเทคโนโลยีดิจิทัล) ชี้แจงเพิ่มเติมถึงการจัดตั้งหน่วยธุรกิจ (Service Delivery Unit: SDU) โดยใช้แบบอย่าง (Model) ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (กพร.) ว่า เป็นหน่วยงานที่ขึ้นตรงต่ออธิบดี / อธิการบดี และบริหารงานในรูปแบบคณะกรรมการ (Board) โดยหากนำมาดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย วัตถุประสงค์เพื่อเป็นหน่วยธุรกิจ / ฝ่ายการตลาด มีหน้าที่ เช่น การรณรงค์รับสมัครนักศึกษา การจำหน่ายหนังสือให้กับลูกค้าองค์กร การหาลูกค้ามาเช่า / ใช้สถานที่ รวมไปถึงการหารายได้ต่าง ๆ การออกแบบความคิดสร้างสรรค์งานใหม่ ๆ ให้กับมหาวิทยาลัย เนื่องด้วยข้อจำกัดจากกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัยที่มีอยู่ปัจจุบันยังไม่เอื้อให้กระบวนการทำงานรองรับภารกิจดังกล่าวได้ การจัดตั้งหน่วยธุรกิจ (SDU) จะทำให้การดำเนินงานมีความคล่องตัวมากขึ้น ซึ่งตัวอย่างของส่วนราชการที่จัดตั้งในรูปแบบหน่วยธุรกิจ (SDU) ได้แก่ โรงกาปณ์ ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สถาบันนวัตกรรมบูรณาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ใช้แนวคิดดังกล่าวในการบริหารหลักสูตรในระดับปริญญาโทในรูปแบบโครงการลักษณะพิเศษที่พึ่งตนเองได้ เป็นต้น

ประธาน (อธิการบดี) เสนอที่ประชุมเพิ่มเติมว่า กรณีตัวอย่างของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ดำเนินการในรูปแบบหน่วยธุรกิจ (SDU) ซึ่งจะมีโรงพิมพ์ สำนักพิมพ์ และศูนย์หนังสือของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยแต่ละหน่วยธุรกิจจะมีผู้อำนวยการ (Director) ของตนเองและมีการดำเนินงานที่เป็นอิสระ ฉะนั้นหาก มสธ. จะนำมาปรับปรุงศูนย์สัมมนาและสำนักพิมพ์ ให้เกิดความคล่องตัว จึงเป็นเรื่องที่น่าสนใจและเห็นด้วยที่ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการชุดนี้ขึ้นมาเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ รวมถึงการดูแลการออกกฎ ระเบียบ ภายใต้ความเป็นส่วนราชการของมหาวิทยาลัย แต่ยังคงสามารถดำเนินธุรกิจได้ตามแนวทางที่อ้างถึงแบบอย่าง (Model) การจัดตั้งหน่วยธุรกิจ (SDU) ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (กพร.) ที่เปิดโอกาสไว้ให้แล้ว อย่างไรก็ตาม ขอให้คณะกรรมการชุดนี้หาตัวอย่างหน่วยธุรกิจ (SDU) ที่เป็นส่วนราชการอื่นเป็นตัวอย่างเพิ่มเติมเนื่องจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีสถานะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ

กรรมการ (รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน) ได้เสนอข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า มสธ. ได้เคยมีการตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจดำเนินการศึกษาเรื่องนี้แล้ว โดยพบว่าปัญหาที่มหาวิทยาลัยไม่สามารถจัดตั้งหน่วยธุรกิจ (SDU) ได้เหมือนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เนื่องจากกฎ ระเบียบ ที่ไม่เอื้อต่อการดำเนินการ มสธ. ยังคงเป็นส่วนราชการในขณะที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ พร้อมกับยกตัวอย่างการผลักดัน

ข้อตกลงในการให้ฝ่ายเผยแพร่และจัดจำหน่ายของสำนักพิมพ์ เป็นศูนย์รับฝากไปรษณีย์ร่วมกับบริษัทขนส่งของเอกชน (Kerry) ซึ่งพบว่า ไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากปัญหาการไม่เป็นนิติบุคคล รวมถึงการออกไปเสร็จก็ต้องไปดำเนินการที่กองคลังของมหาวิทยาลัย ทำให้ไม่สามารถบรรลุข้อตกลงดังกล่าวได้ และตัวอย่างประเด็นที่คล้ายกันของมหาวิทยาลัยรามคำแหงที่ใช้วิธีการให้บริษัทไปรษณีย์ไทยเช่าพื้นที่แทนเพื่อแก้ปัญหา ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวมีข้อจำกัดในการจัดสรรปันส่วนกำไรให้กับทางมหาวิทยาลัย

นอกจากนี้ ยังกล่าวถึงอุปสรรคอื่น ๆ เช่น การมีแนวคิดให้ศูนย์สัมมนาและฝึกอบรมให้บริการอาหารและเครื่องดื่มผ่าน Gab-Food หรือ Line Man แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากติดปัญหาการจัดเก็บภาษีของท้องถิ่น (เทศบาลนครปากเกร็ด) ซึ่งในเบื้องต้นได้มีการหารือกับกองกฎหมายหากมีการปรับระเบียบ แก้ไขข้อบังคับ ให้ศูนย์สัมมนาเป็นนิติบุคคลและเสียภาษีภายใต้ขอบเขตที่เหมาะสมก็จะเป็นผลดีกับมหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตามท้องถิ่น (เทศบาลนครปากเกร็ด) ไม่ได้คำนึงถึงประเด็นดังกล่าว หากแต่เมื่อทราบว่ามหาวิทยาลัยมีการประกอบธุรกิจเกิดขึ้นเช่นเดียวกับสโมสรของมหาวิทยาลัยก็就会有การเรียกเก็บภาษีแบบรวบยอดซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่ค่อนข้างสูงมาก และณ ปัจจุบัน ก็เป็นข้อพิพาทกันอยู่ พร้อมกับแสดงความคิดเห็นว่าการปรับสถานภาพของมหาวิทยาลัยให้เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ จะเป็นการแก้ไขข้อจำกัดเรื่องกฎ ระเบียบเดิมที่มีอยู่ รวมถึงการแก้ไขระเบียบ ข้อบังคับการเป็นนิติบุคคลของหน่วยงาน จะทำให้การดำเนินการได้คล่องตัวมากขึ้น เป็นอิสระมากขึ้น สามารถดำเนินการเชิงธุรกิจได้ เช่น การหารายได้ การจัดสรรปันส่วนกำไร การจ่ายภาษีที่เป็นไปตามที่รัฐบาลหรือท้องถิ่นกำหนดอย่างเหมาะสม ดังเช่นตัวอย่างสำนักบริหารทรัพย์สินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน แจ้งต่อที่ประชุมว่าจะส่งมอบข้อมูลที่เคยศึกษาให้กับคณะกรรมการชุดใหม่ที่จะจัดตั้งขึ้น ต่อไป

กรรมการ (ประธานสาขาวิชาวิทยาการจัดการ และประธานสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์) มีข้อสงสัยถึงการจัดตั้งหน่วยธุรกิจ (SDU) ของ มสธ. ในประเด็นรูปแบบการบริหาร และในประเด็นหากนำแนวคิดมาใช้ในสาขาวิชา จะดำเนินการได้หรือไม่

กรรมการ (รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษา ยุทธศาสตร์ แผนและเทคโนโลยีดิจิทัล) ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบถึงแนวทางการจัดตั้งหน่วยธุรกิจ (SDU) ของ มสธ. ว่า มีแนวคิดที่จะดำเนินการไว้ 3 รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบที่ 1 จัดตั้งเพื่อภารกิจใดภารกิจหนึ่งเป็นการเฉพาะ เช่น โรงกาปณ

รูปแบบที่ 2 จัดตั้งเป็นสถาบัน (Academy) หรือสาขาวิชาใหม่ เน้นการบริหารในรูปแบบพึ่งพาตนเอง มีระเบียบ ข้อบังคับเป็นการเฉพาะ เพื่อตอบโจทยความต้องการของผู้เรียนที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว เพื่อแก้ไขข้อจำกัดของพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช พ.ศ. 2521 ที่กำหนดให้สาขาวิชามีหน้าที่ในการจัดการเรียนการสอนเท่านั้น ไม่สามารถนำแนวคิดหน่วยธุรกิจมาใช้ภายในสาขาวิชาได้ หรือถึงแม้จะมีการยกสถานะสำนักบัณฑิตศึกษาขึ้นเป็นบัณฑิตวิทยาลัย ก็ไม่ใช่หน่วยธุรกิจ เนื่องจากไม่สามารถจ้างอาจารย์ประจำ หรือจัดการเรียนการสอนได้ หลักสูตรยังจำเป็นต้องอิงอยู่ที่สาขาวิชา รวมถึงข้อบังคับการจัดการศึกษาในระดับ

บัณฑิตศึกษายังอิงกับระเบียบทางราชการ ซึ่งในส่วนของสถาบันนวัตกรรมของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยสามารถดำเนินการจัดการเรียนการสอนและเป็นหน่วยธุรกิจพร้อมกัน ด้วยเพราะมีการแก้ไขพระราชบัญญัติการจัดตั้งของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งมีฐานะเทียบเท่าคณะในมหาวิทยาลัย โดยการจัดตั้งสถาบันฯ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้ยืมงบประมาณในการลงทุน ส่วนอาคารและสถานที่ของสถาบัน ใช้วิธีการเช่าพื้นที่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ดังนั้น หากจะนำแนวคิดรูปแบบที่ 2 มาใช้กับ มสธ. อาจดำเนินการในรูปแบบของการจัดตั้งเป็นสาขาวิชาใหม่เพิ่มขึ้นอีก 1 สาขาวิชา เช่น สาขานวัตกรรม ซึ่งสาขาวิชานี้จะบูรณาการ (Integrate) องค์ความรู้ นวัตกรรมของแต่ละสาขาวิชามาเป็นหลักสูตรในสาขาวิชาดังกล่าว เช่น นวัตกรรมทางการแพทย์ นวัตกรรมเกษตร นวัตกรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น และออกระเบียบ ข้อบังคับ เป็นการเฉพาะ มีรูปแบบการบริหารกึ่งอิสระ ทั้งในเรื่องของการบริหารงานบุคคล การกำหนดค่าตอบแทน เงินเดือน โดยไม่อิงระเบียบทางราชการ

รูปแบบที่ 3 เป็นหน่วยธุรกิจ / ตลาดทั่วไป หรือศูนย์เชี่ยวชาญ / ศูนย์ความเป็นเลิศของมหาวิทยาลัย (General Business) โดยให้ทำงานในหลายภารกิจ (Mission) ของหลายสำนัก หลายหน่วยงาน ที่ไม่สามารถดำเนินการได้ด้วยข้อจำกัดของระเบียบทางราชการ โดยหน่วยธุรกิจนี้จะทำหน้าที่ดำเนินการแทน หรือทำงานต่าง ๆ ให้กับมหาวิทยาลัย ในรูปแบบของการว่าจ้างดำเนินการ

ทั้ง 3 รูปแบบ มสธ. สามารถดำเนินการด้วยการจัดตั้งเป็นหน่วยงานใหม่ ผ่านกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างองค์กร / โครงการการบริหาร การจัดตั้งหน่วยงานของมหาวิทยาลัย และเสนอคณะกรรมการจัดโครงสร้างองค์กรฯ และสภามหาวิทยาลัย ออกข้อบังคับ ประกาศ ตามลำดับ ให้เป็นหน่วยงานที่มีอิสระ และบริหารงาน ในรูปแบบคณะกรรมการ ในการนี้ จึงเรียนหาข้อที่ประชุมเห็นควรให้มีจัดตั้งคณะกรรมการชุดหนึ่งขึ้นมาเพื่อศึกษาในเรื่องดังกล่าว รวมไปถึงการศึกษาถึง กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และระเบียบลูกต่าง ๆ เพื่อมารองรับด้วย

มติ ที่ประชุมมอบฝ่ายยุทธศาสตร์ แผนฯ ยกร่างรายชื่อคณะทำงาน พร้อมกำหนดอำนาจหน้าที่ เสนออธิการบดีลงนาม โดยคณะทำงานชุดนี้ มุ่งเน้นการศึกษาดูงาน กำหนดแนวทางการแก้ไขระเบียบ ข้อบังคับ และเมื่อผลการศึกษาแล้วเสร็จให้เสนอที่ประชุมผู้บริหารให้ความเห็นต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอที่ประชุมพิจารณา

วาระ 4.1 รายงานสรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของ มสธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 รอบ 12 เดือน

กรรมการและเลขานุการ (นางนันทวี มากคำ) รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของ มสธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 รอบ 12 เดือน จำแนกตามลักษณะความเสี่ยง 6 ด้าน และ 8 ประเด็นที่เกี่ยวข้อง สรุปภาพรวมมีผลการดำเนินงาน ดังนี้

มสธ.มีการดำเนินมาตรการ / กิจกรรมตามแผนบริหารความเสี่ยงฯ ที่แล้วเสร็จ ร้อยละ 71.43 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 17.75 และยังไม่ดำเนินการ ร้อยละ 10.82 ส่งผลให้หลังดำเนินกิจกรรมควบคุมความเสี่ยงทั้ง 6 ด้าน 8 ประเด็นส่วนใหญ่ลดลง ทั้งนี้ รายละเอียดเป็นไปตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ที่ 4.1

กรรมการร่วมกันอภิปรายอย่างกว้างขวาง พร้อมให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารความเสี่ยงฯ ในปีถัดไป ดังนี้

- 1) ควรนำความเสี่ยงที่หลงเหลือจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มาจัดการในต่อเนื่องปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อควบคุมให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- 2) ควรนำความเสี่ยงที่คาดว่าจะเกิดขึ้นใหม่ มาบรรจุไว้ในแผนบริหารความเสี่ยงฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้แก่
 - การเข้าสู่ระดับนานาชาติ โดยมาจากข้อทักท้วงของคณะกรรมการประกันคุณภาพภายนอกในประเด็นที่ มสธ. ไม่มีหลักสูตรนานาชาติ ดังนั้น การเข้าร่วมการจัดอันดับ (Ranking) ในระดับสากลต่าง ๆ จึงเป็นสิ่งจำเป็นที่มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการให้เห็นเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ในปัจจุบัน มสธ. มีการเข้าร่วมการจัดอันดับ (Ranking) ผ่าน UI-Green แล้ว โดยที่จะเข้าร่วมต่อไป คือ เกณฑ์ Sustainable Development Goals–SDGs และ U-Multirank ซึ่ง U-Multirank เป็นเกณฑ์บังคับของการประกันคุณภาพการศึกษาด้วย
 - การปรับตัวด้านการจัดการศึกษาที่ในอนาคตเปลี่ยนแปลงไป จะมีอยู่ 6 เรื่อง ดังนี้
 1. การจัดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ (Outcome-based education :OBE) ซึ่งจะกำหนดเป็นภาคบังคับในระดับสาขาวิชา
 2. หลักสูตรบูรณาการข้ามศาสตร์ทั้งในระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา
 3. หลักสูตร Microcredit
 4. การดำเนินการ (Implement) ในส่วนของระบบคลังหน่วยกิตผ่าน Microcredit ในรูปแบบ e-Catalog หรือรายวิชาที่มาจากความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นภายนอก ซึ่งเป็นวิธีการหนึ่งในการจูงใจให้หน่วยงานภายนอกอื่นมาเรียนกับมหาวิทยาลัย
 5. การทำความร่วมมือในการจัดการเรียนการสอนข้ามสถาบัน ซึ่งเป็นการเปลี่ยนคู่แข่งกันให้เป็นพันธมิตร และเป็นการเพิ่มนักศึกษา / ผู้เรียนใหม่ ด้วย
 6. การผลิตชุดวิชาออนไลน์ (ก2 และ ก3) ให้สมบูรณ์แบบ ครบตามองค์ประกอบ คือ มีคลิป VDO และมีการจัดทำแหล่งทรัพยากรการเรียนรู้อื่นร่วมด้วย
 - การพัฒนาหลักสูตรที่พึ่งตนเองได้ หมายถึง การพัฒนาหลักสูตรใหม่ในลักษณะโครงการพิเศษที่สามารถเลี้ยงตนเองได้ ทดแทนหลักสูตรเดิมที่ไม่ทันสมัยและไม่คุ้มค่าในการบริหารจัดการ

- การยกระดับภาษาอังกฤษของนักศึกษา โดยมาจากข้อทักท้วงของคณะกรรมการ

ประกันคุณภาพเช่นกัน ซึ่ง มสธ. ควรมีการกำหนดเป้าหมายการยกระดับภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ชัดเจน เช่น ในระดับปริญญาตรี ควรระบุนักศึกษาที่ได้คะแนนตามเกณฑ์ B1 จำนวนกี่คน ระดับปริญญาโท มีนักศึกษาที่ได้คะแนนตามเกณฑ์ B2 จำนวนกี่คน และระดับปริญญาเอก มีนักศึกษาที่ได้คะแนนตามเกณฑ์ B2 และ C1 จำนวนกี่คน เป็นต้น รวมถึงการกำหนดกลไกในการสนับสนุนการยกระดับภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ชัดเจนด้วย

3) การกำหนดประเด็นความเสี่ยงควรชัดเจน เช่น R-1 แนวโน้มจำนวนนักศึกษา / ผู้เรียนใหม่ นักศึกษาลงทะเบียน ลดลง และออกกลางคัน (Drop out) มากขึ้น ควรแยกเป็น 2 ประเด็น คือ ประเด็นแรก : แนวโน้มจำนวนนักศึกษา / ผู้เรียนใหม่ ลดลง ประเด็นที่สอง : จำนวนนักศึกษาลงทะเบียนลดลง และออกกลางคัน (Drop out) มากขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้การกำหนดมาตรการ / กิจกรรมควบคุม ตลอดจนการกำหนดเกณฑ์การประเมิน โอกาสและผลกระทบ (LXI) รวมถึงการถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติการ (Action Plan) ชัดเจนมากขึ้น เป็นต้น

4) การกำหนดมาตรการ / กิจกรรมควบคุม ควรมีการระบุ ว่า มาตรการ/กิจกรรมควบคุมใดเป็นของปีที่ผ่านมาหรือถูกกำหนดขึ้นใหม่ในปีปัจจุบัน เพื่อให้ได้ทราบว่ามาตรการ/กิจกรรมควบคุมใดที่ถูกยกเลิกหรือไม่ดำเนินการแล้ว ทั้งนี้ ควรนำไปใช้กับประเด็นความเสี่ยงด้วย อย่างไรก็ตามในกรณีที่ความเสี่ยงใดลดลง ไม่ควรประมาท และควรวิเคราะห์ต่อไปถึงเหตุที่ทำให้ความเสี่ยงลดและคอยควบคุมให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

5) เกณฑ์การประเมินโอกาสและผลกระทบ (LXI)

4.1 ควรตรวจสอบข้อมูลที่น่ามาประเมินโอกาสและผลกระทบ (LXI) ของความเสี่ยงด้านการวิจัยโดยเฉพาะข้อมูลจำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยที่ปรากฏในตารางมีจำนวนน้อยเกินไป เนื่องจากในการดำเนินโครงการวิจัย 1 เรื่องส่วนใหญ่ที่มีคณาจารย์ที่เข้าร่วมมากกว่า 1 คน ทั้งนี้ ควรมอบให้สถาบันวิจัยรวบรวม จัดทำ จัดเก็บข้อมูลการวิจัยทั้งหมดของ มสธ. ไม่ว่าจะเป็นงานวิจัยในระดับบุคคล ระดับหน่วยงาน และในระดับมหาวิทยาลัย เพื่อความรอบคอบ และนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างถูกต้อง

4.2 ควรกำหนดเกณฑ์ประเมินโอกาสและผลกระทบ (LXI) ให้สัมพันธ์กับประเด็นความเสี่ยง และสะท้อนข้อเท็จจริงของผลการดำเนินงาน เช่น R-3 ระบบและกระบวนการทำงานที่ส่งต่อยังไม่เป็น Value Chain ซึ่งหมายถึงการดำเนินงานที่เชื่อมต่อไม่มีสะดุด ฉะนั้นข้อมูลที่จะนำมาเป็นเกณฑ์ควรจะเป็นเรื่องของกระบวนการทำงานที่ไม่มีการรอคอย (Continuous Flow) เน้นเชิงปริมาณที่สามารถวัดได้ ประเมินได้

6) ในประเด็นการกำหนดความเสี่ยงใหม่ – การเข้ารับการจัดอันดับ (Ranking) ของ มสธ. มหาวิทยาลัยควรกำหนดเป้าหมายให้ชัดเจน เพื่อนำไปสู่การกำหนดกิจกรรม / มาตรการ จัดการตามเกณฑ์การจัดอันดับ (Ranking) ได้ถูกต้อง แม่นยำมากขึ้น ควรมีการศึกษาเกณฑ์ (Criteria) ของแต่ละเจ้าภาพ และนำมาหารือในที่ประชุมสภาวิชาการ เพื่อให้สาขาวิชามีส่วนร่วมในการดำเนินการ พร้อมทั้งประเมินความพร้อมของทรัพยากร และการจัดการที่เหมาะสมเพื่อให้เพียงพอต่อการสนับสนุนการดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์การจัดอันดับ (Ranking) ที่มหาวิทยาลัยจะเข้าร่วม

มติ ที่ประชุมมอบให้ฝ่ายเลขาฯ นำความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ ไปดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงฯ ปีถัดไปให้ครอบคลุม พร้อมให้ฝ่ายยุทธศาสตร์ แผนฯ นำประเด็นการเข้าร่วมการจัดอันดับ (Ranking) โดยเฉพาะในส่วนของ U-Multirank รวมถึงประเด็นการยกระดับภาษาอังกฤษของนักศึกษา ไปหารือในที่ประชุมสภาวิชาการต่อไป ทั้งนี้ ในการเสนอเรื่องเข้าเป็นวาระในที่ประชุมใดของมหาวิทยาลัย (ที่ประชุมผู้บริหาร ที่ประชุมสภาวิชาการ ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย) ควรพิจารณาอำนาจหน้าที่ของที่ประชุมนั้นประกอบด้วย เพื่อให้การเสนอวาระและการทำหน้าที่ของที่ประชุมนั้น ดำเนินการได้อย่างถูกต้องตามอำนาจหน้าที่ ๆ กำหนด

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

- ไม่มี -

ประธานกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา 15.30 น.

(นางนันทวี มากคำ)

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการ

บริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของมหาวิทยาลัย

(นางสาวธนาภรณ์ ทองคุณ)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ผู้จัดรายงานการประชุม